

GKB (LU) (the “Fund”)

**Long form report on the activity of the Fund
in accordance with CSSF Circulars 2002/81
and 2004/146 as of 31 January 2022**

This report is issued for the exclusive use of the Board of Directors of the Fund’s Management Company and of the CSSF and should not be used for any other purposes. This report is not to be used or reproduced in whole or in part or relied upon by any other person or for any other purpose without our prior written authorization.

Table of contents

Pages

Terms of engagement.....	1
1. Organisation of the Fund	2
1.1 Central Administration.....	4
1.1.1 Reliance by the Fund's independent auditor on a report issued by the auditor of the Central Administration	4
1.2 Depository Bank.....	6
1.2.1 Reliance by the Fund's independent auditor on a report issued by the auditor of the Depository Bank	6
1.2.1.1 Results of reconciliations.....	6
1.3 Relationship with the Management Company	7
1.3.1 Description of the Management Company	7
1.3.2 Assessment by the independent auditor	8
1.4 Relationship with other intermediaries	9
1.4.1 Description of the other intermediaries network.....	9
2. Review of the transactions of the Fund	10
2.1 Anti-money laundering and fight against terrorism financing procedures.....	10
2.1.1 Description of anti-money laundering and fight against terrorism financing procedures and distribution network.....	10
2.1.2 Assessment by the independent auditor	11
2.2 Valuation methods	13
2.2.1 Description of the valuation methods	13
2.2.2 Assessment by the independent auditor	14
2.3 Risk management systems	15
2.3.1 Description of the risk management systems.....	15
2.3.2 Assessment by the independent auditor	15
2.4 Specific tests	16
2.5 Statements of net assets and of changes in net assets	17
2.5.1 Review of the combined statements of net assets and of changes in net assets	17
2.5.2 "Window Dressing"	18
2.5.3 Portfolio turnover	19
2.5.4 Performance fees	19
2.5.5 Soft commissions or similar arrangements and rebates	19
2.5.6 Retrocessions	20
2.5.7 Expenses	20
2.6 NAV publication.....	21
2.6.1 Description of the NAV publication procedures.....	21
2.6.2 Assessment by the independent auditor	21

2.7	Results of reconciliations	22
2.7.1	Description of the reconciliation procedures	22
2.7.2	Assessment by the independent auditor	22
2.8	Late trading and market timing.....	23
2.8.1	Description of late trading and market timing procedures.....	23
2.8.2	Assessment by the independent auditor	24
3.	Internet.....	25
4.	Investor complaints	26
5.	Follow-up of issues raised in the previous report on the activity of the Fund or the management letter	27
6.	Overall conclusion	28
6.1	Significant exceptions/weaknesses described in the Management Letter as of 31 January 2022	28
6.2	Points for improvement described in the report on the activity of the Fund as of 31 January 2022	28
6.3	Comments from the Board of Directors	28

Appendices

- Appendix 1: Risk Management process which was implemented pursuant to the rules and principles formulated in the CSSF Circular 11/512, as amended by CSSF Circular 18/698, and communicated to the CSSF on 29 January 2021
- Appendix 2: Management letter

Terms of engagement

The Board of Directors of the Management Company (the “Board of Directors”) of GKB (LU) (the “Fund”) appointed us on 29 October 2021 to act as independent auditors (*réviseurs d’entreprises agréés*) for the purposes of the following engagements:

- Statutory audit of the financial statements of the Fund for the year ended 31 January 2022;
- Additional procedures with reference to Circulars 2002/77, 2002/81 and 2004/146 issued by the Commission for the Supervision of the Financial Sector (the “CSSF”).

Audit Report on annual financial statements

- In accordance with the mandate given to us by the Board of Directors, we have audited the statement of net assets, the statement of changes in net assets, the schedule of investments and the notes to the financial statements of the Fund and each of its sub-funds as of and for the year ended 31 January 2022. These financial statements are the responsibility of the Board of Directors. Our responsibility is to express an opinion on these financial statements based on our audit. In our report dated 31 May 2022, we expressed an unqualified opinion on these financial statements.
- We have obtained from the Board of Directors written representations dated 31 May 2022 relating to the audit of the financial statements of the Fund for the year ended 31 January 2022.

Long form Report on the Activity of the Fund

- Our report on the activity of the Fund has been prepared in the context of our mandate as independent auditor of the Fund with reference to Circular 2002/81 issued by the CSSF.
- We have obtained from the Board of Directors written representations dated 31 May 2022 (“written representation”) relating to the long form report on the activity of the Fund for the year ended 31 January 2022.

Our procedures were performed in respect of the year ended 31 January 2022 and do not cover any events which may have occurred since 31 January 2022.

Please refer to Section 6 for the overall conclusion of our work performed.

This report is issued for the exclusive use of the Board of Directors, and of the CSSF and should not be used for any other purposes. This report is not to be used or reproduced in whole or in part or relied upon by any other person or for any other purpose without our prior written authorization.

1. Organisation of the Fund

Organisation as at 31 January 2022

GKB (LU) (hereinafter referred to as the “Fund”) is a Luxembourg mutual investment fund with sub-funds (“umbrella structure”). The Fund was established on 1 February 2016 for an unlimited period and is registered in Luxembourg as an undertaking for collective investment under Part I of the law of 17 December 2010, as amended.

As at 31 January 2022, GKB (LU) consisted of three sub-funds:

- GKB (LU) Obligationen EUR;
- GKB (LU) Wandelanleihen Global ESG;
- GKB (LU) Aktien Europa ESG.

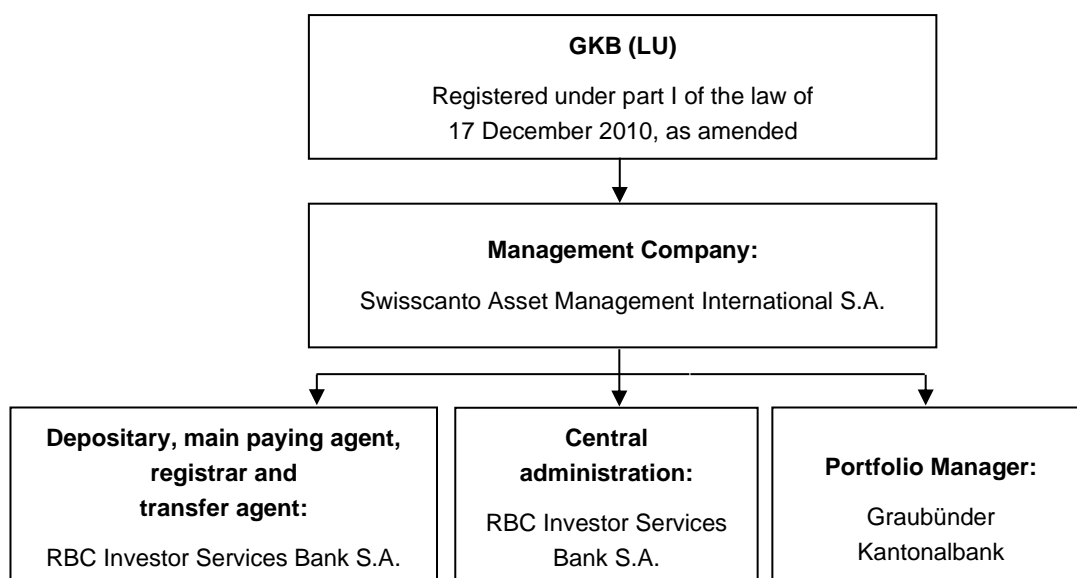
Significant events

On 1 March 2021, the sub-fund GKB (LU) Wandelanleihen Global ESG has been launched.

On 16 September 2021, the sub-fund GKB (LU) Aktien Europa ESG has been launched.

The prospectus applicable as of 31 January 2022 is dated September 2021 (the “Prospectus”).

Organisation chart as at 31 January 2022



The following is a list of parties with whom the Fund has contractual relationships:

We have obtained written representation that the Fund has no contractual relations with parties other than those described below.

Management Company

Swisscanto Asset Management International S.A., whose registered office is 19, rue de Bitbourg, L-1273 Luxembourg and which has been authorised by the CSSF on December 2006 is the Management Company of the Fund.

Central administration

Under an agreement dated 15 February 2016, the Management Company has appointed RBC Investor Services Bank S.A. to provide administrative services to the Fund.

Depository, main paying agent, registrar and transfer agent

Under an agreement dated 3 December 2015, the Management Company has appointed RBC Investor Services Bank S.A. to provide depository, paying agent, and transfer agent services to the Fund.

Portfolio Manager

Under an agreement dated 8 February 2016 and effective as of 15 February 2016, the Directors of the Fund have appointed Graubünder Kantonalbank to provide investment management services to the Fund.

Other intermediaries significant to the Fund's operations:Investment Compliance Monitoring

Under the agreement dated 27 January 2020 and effective as of 30 January 2020, the monitoring of Funds compliance, both in qualitative and quantitative aspect, is performed by Swisscanto Fondsleitung AG, Zürich.

Security information providers

Bloomberg

1.1 Central Administration

1.1.1 Reliance by the Fund's independent auditor on a report issued by the auditor of the Central Administration

Pursuant to the provisions of the CSSF Circular 2002/81, RBC Investor Services Bank S.A. acting as Central Administration of the Fund has requested PricewaterhouseCoopers LLP to prepare a Report on Controls Placed in Operation as of 30 September 2021 and Tests of Operating Effectiveness for the period from 1 October 2020 to 30 September 2021 prepared in accordance with Canadian Standard on Assurance Engagements 3416, Reporting on Controls at a Service Organization Relevant to User Entities' Internal Control Over Financial Reporting, International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3402, Assurance Reports on Controls at a Service Organization, issued by the International Auditing and Assurance Standards Board and attestation standards established by the American Institute of Certified Public Accountants (AICPA), which was signed on 15 December 2021 and called "Report on Controls - European Fund Administration and Associated Supporting Services".

RBC Investor Services Bank S.A. acting as Registrar and Transfer Agent of the Fund has requested PricewaterhouseCoopers Société coopérative to prepare a Report on Controls Placed in Operation as of 30 September 2021 and Tests of Operating Effectiveness for the period from 1 October 2020 to 30 September 2021 prepared in accordance with the International Standard on Assurance Engagements 3402 (the "ISAE 3402") "Assurance Reports on Controls at a Service Organisation" as adopted for Luxembourg by the "Institut des Réviseurs d'Entreprises" (IRE) and in the Attestation Standard AT-C Section 320 (the "AT-C 320") "Reporting on Controls at a Service Organisation" issued by the American Institute of Certified Public Accountants (the "AICPA"), which was signed on 16 December 2021 and called "Report on Internal Controls - Shareholder Services Operations".

We read the above-mentioned SOC Reports, the opinions of which were unqualified.

For the period from 1 October 2021 to 31 January 2022, we determined that the controls in place as performed by RBC Investor Services Bank S.A., in its capacity of Central Administration, are in line with those disclosed in the SOC Report described above.

The procedures and controls described and tested in the above mentioned SOC Reports include the following requirements:

Section 1.1.2.1 of CSSF Circular 02/81

- Procedures manual in accordance with Chapter D of the IML Circular 91/75;
- Adequacy of human resources available to ensure proper fulfilment of the Central Administration's contractual obligations towards the Fund;
- Anti-money laundering and fight against terrorism financing procedures;
- Valuation of securities;
- Investment compliance;
- Net asset value calculation;
- Shareholder processing;
- Trade processing.

Comments from the Independent Auditor of the Fund on the section 1.1.2.1 of CSSF Circular 02/81

During our usual audit procedures, nothing came to our attention to indicate that the human resources available were not sufficient to ensure proper fulfilment of the Central Administration's contractual obligations towards the Fund for the year ended 31 January 2022.

The procedures and controls described and tested in the above mentioned SOC Reports include the following requirements:

Section 1.1.2.2 of CSSF Circular 02/81

- List and description of main software;
- Change management process and controls;
- Adequacy of IT size with the business volume;
- Appropriateness of the system for asset classes;
- Manual entries and validation;
- Measures to safeguard confidentiality;
- Overview of the Business Continuity Plan.

Comments from the Independent Auditor of the Fund on the above-mentioned section

During our usual audit procedures, nothing came to our attention to indicate that the computer system was not adequate in relation to the volume of business of the Fund and that the accounting system was not appropriate for asset classes in which the Fund invests for the year ended 31 January 2022.

1.2 Depositary Bank

1.2.1 Reliance by the Fund's independent auditor on a report issued by the auditor of the Depositary Bank

Pursuant to the provisions of the CSSF Circular 2002/81, RBC Investor Services Bank S.A. acting as Depositary Bank of the Company has requested PricewaterhouseCoopers LLP to prepare a Report on Controls Placed in Operation as of 30 September 2021 and Tests of Operating Effectiveness for the period from 1 October 2020 to 30 September 2021 prepared in accordance with Canadian Standard on Assurance Engagements 3416, Reporting on Controls at a Service Organization Relevant to User Entities' Internal Control Over Financial Reporting, International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3402, Assurance Reports on Controls at a Service Organization, issued by the International Auditing and Assurance Standards Board and attestation standards established by the American Institute of Certified Public Accountants (AICPA), which was signed on 16 December 2021 and called "Report on Controls - Global Custody and Associated Supporting Services".

We read the above-mentioned SOC Report, the opinion of which was unqualified.

For the period from 1 October 2021 to 31 January 2022, we determined that the controls in place as performed by RBC Investor Services Bank S.A., in its capacity of Central Administration, are in line with those disclosed in the SOC Report described above.

The procedures and controls described and tested in the above mentioned SOC Report include the following requirements:

- Procedures manual in accordance with CSSF Circular 16/644;
- Selection of network and selection criteria;
- Explanations of segregation of duties between central administration and depositary responsibilities;
- Description of IT organisation and software;
- Review of significant changes and IT issues;
- Adequacy of the system and human resources;
- Controls on the reconciliation.

Comments from the Independent Auditor of the Fund

During our usual audit procedures, nothing came to our attention to indicate that the computer system and the human resources made available were not sufficient to ensure the proper fulfillment of the Depositary Bank's contractual obligations towards the Fund for the year ended 31 January 2022.

1.2.1.1 Results of reconciliations

See section 2.7. of this report for the documentation of any significant matter noted during the year ended 31 January 2022.

1.3 Relationship with the Management Company

1.3.1 Description of the Management Company

The Fund's Management Company is Swisscanto Asset Management International S.A. (referred to as "Management Company" hereafter).

The object of the Fund's Management Company is the collective portfolio management of one or several Luxembourg and/or foreign undertakings for collective investment in transferable securities subject to Directive 2009/65/EC as amended («UCITS») and of other Luxembourg or foreign undertakings for collective investment which do not fall under the above named Directive, including specialised investment funds pursuant to the provisions of the Act of 13 February 2007 on Specialised Investment Funds («SIF») as amended, and in accordance with the provisions of the Act of 17 December 2010 on Undertakings for Collective Investment («UCI Act»). The paid-up capital of the Fund's Management Company amounts to CHF 220.000 and is held by Swisscanto Holding Ltd., Zurich. Swisscanto Holding Ltd. is wholly owned by Zürcher Kantonalbank, Zurich.

The version of the memorandum and articles of association of Swisscanto Asset Management International S.A. currently in effect dated 13 August 2015 has been lodged with the Luxembourg Registry of Commerce, where it is open to inspection. The Fund's Management Company has been entered in the Luxembourg commercial register as number B 121.904.

The Fund's Management Company also manages the following Funds:

- Swisscanto (LU) Bond Fund,
- Swisscanto (LU) Equity Fund,
- Swisscanto (LU) Money Market Fund,
- Swisscanto (LU) Portfolio Fund,
- Swisscanto (LU),
- Swisscanto (LU) Private Debt Fund FCP-SIF (in liquidation).

The Board of Directors is responsible for all administrative and management activities of the Fund, including above all:

- Portfolio Management,
- Central Administration,
- Transfer Agency.

The Board of Directors can delegate its functions under its responsibility. In this context, it has delegated the following functions, under its responsibility, to the following entities:

Function	Entity
Portfolio Management	Graubünder Kantonalbank
Central Administration	RBC Investor Services Bank S.A.
Transfer Agency	RBC Investor Services Bank S.A.

1.3.2 Assessment by the independent auditor

Our procedures included the following items:

1. We have obtained the statutes of the Management Company and checked that the above-mentioned functions performed by the Management Company for this Fund are in accordance with its statutes and the law.
2. We have read the contracts signed by the Management Company evidencing its relations with the Fund and its services providers.
3. We have received confirmation from the Board of Directors that, during the year under review, the Management Company fulfilled its obligations included in the Prospectus and the management regulations in relation to the Fund.
4. We have read the minutes of the Board of Directors' meetings of the Management Company, in relation to the Fund, held during the year under review and have noted that no issue has been reported or discussed relating to the legal and contractual duties of the Management Company in relation to the Fund.
5. We have audited the annual accounts of the Management Company as of 31 December 2021.

Conclusion

Based on the work performed above, nothing has come to our attention to indicate that, in relation to the Fund, the Management Company exercised functions which are not in accordance with the legal and contractual provisions during the year ended 31 January 2022.

1.4 Relationship with other intermediaries

1.4.1 Description of the other intermediaries network

Please refer to section 1 for the description received from the Board of Directors of the other intermediaries involved in the activity of the Fund.

We obtained from the Board of Directors written representation that, during the year ended 31 January 2022, the Fund's operations were at no time disrupted by major problems in the flows of transactions with such other intermediaries.

2. Review of the transactions of the Fund

2.1 Anti-money laundering and fight against terrorism financing procedures

2.1.1 Description of anti-money laundering and fight against terrorism financing procedures and distribution network

a. Anti-money laundering and fight against terrorism financing procedures

This area has been covered in the SOC RBC SSO report referred to in section 1.1.1.

b. Distribution channels

The matrix below was provided by the Board of Directors:

Country	Equivalent/non equivalent	Intermediary type	Regulated (Y/N)
Luxembourg	Equivalent	Nominee	Y
Switzerland	Equivalent	Distributor	Y

c. Accounts

The number of active accounts is 3 (figure originating from RBC Investor Services Bank S.A. as of 31 January 2022 including all Fund related unitholder accounts).

RBC Investor Services Bank S.A., Registrar and Transfer Agent of the Fund, has provided us with the number of blocked accounts in the unitholder books of the Fund, which is nil as of 31 January 2022.

d. Suspicious transactions

The Management Company confirmed that there were no suspicious transactions detected at the level of the Fund and no suspicious transactions reported to the Cellule de Renseignement Financier du parquet ("CRF").

e. Transactions data

No transactions which occurred in the register of the Fund during the year under review with missing or incomplete data on payer were reported to the governance of the Fund. The Management Company confirmed that RBC Investor Services Bank S.A., as a bank and acting as payment service provider, applies the provisions of Regulation (EC) 1781/2006 and verifies the information on the payer accompanying transfers of funds. It has in place, adequate controls and procedures for monitoring transfers of funds and taking appropriate remediation and escalation measures.

In the context of CSSF Regulation N° 12-02, the payment instructions for investment are mandatory and the failed accounts are blocked. In case of redemption, the client is chased three times after receiving his order, and meanwhile, the cash is blocked on an intermediary account.

In case of subscription, no account will be opened without the payment instructions of the client. RBC Investor Services Bank S.A. will revert to the client in order to receive his payment instructions before opening the account. Without any feedback, the cash will be returned, and no transaction will be placed.

f. Anti-money laundering and fight against terrorism financing training

The Management Board of the Management Company followed training and/or an awareness program in relation to anti-money laundering and fight against terrorism financing carried during the year ended 31 January 2022.

2.1.2 Assessment by the independent auditor

Procedures carried out by Ernst & Young S.A.

- We read the above-mentioned SOC 1 report (please refer to section 1.1 for results).
- We read the descriptions in Section 2.1.1. and ensured they are consistent with our knowledge of the activity of the Fund.
- We obtained the Fund's written risk analysis as regards money laundering and terrorism financing in accordance with Circular 11/529.
- We have performed the anti-money laundering and fight against terrorism financing ("AML") fund-specific testing for the long form report of the Fund as required in the CSSF Circular 2002/81 in compliance with relevant Circulars and Regulations issued in the context of anti-money laundering and fight against terrorism financing and in particular the Circular CSSF 13/556 and the CSSF Regulation N° 12-02.
 - Our work has been performed for funds audited by Ernst & Young S.A. and administered by the Transfer Agent. We have tested the level of documentation for a sample of accounts opened during the fiscal year of the Fund to ensure that documents required by Laws are accurate and complete. Due to the nature and purpose of our work, our sample has been built on a judgmental approach and, as a consequence, based on a risk-based approach. Our judgment has been determined using the following criteria:
 - Number of new accounts / investors during the year;
 - Risk classification as per Transfer Agent. If not available, we have used our own risk approach based on investor's country and type of client (retail, corporate, institutional).
 - Out of the unitholders register of the Fund, we have requested the list of accounts opened during the fiscal year of the Fund and we selected from this list one account related to an institutional investor for the purpose of our testing.
 - At the transfer agent level, we have performed inquiries related to the existence and application of appropriate AML procedures.
- We obtained from Registrar and Transfer Agent of the Fund and the Management Company:
 - The description of the policy implemented by the management of the Fund for the prevention of money laundering and terrorist financing, including its processes implemented to ensure conformity with Luxembourg laws and regulations applicable to investment funds with regard to anti-money laundering and fight against terrorism financing.

- The description of the oversight controls at the level of the management of the Fund for the proper implementation of the policy with regard to anti-money laundering and fight against terrorism financing.
- Its analysis of the risks of money laundering and terrorist financing to which the Fund is exposed, such as types of investors and distribution network.
- Statistical information about suspicious transactions detected at the level of the fund, including information on the number of suspicious transactions reported to the CRF, as well as the total amounts of the funds involved.
- Statistical information about the percentage of transactions for which data on the payer were missing or incomplete, and the measures taken by the professional in this context.
- Information about training and awareness program in relation to AML/CTF carried out by management of the Management Company (i.e. Board of Directors of the Management Company or employees of the Management Company).
- We conducted interviews with the management of the Management Company regarding the implementation of the above-mentioned procedures and processes. In this context, we obtained evidence of the key monitoring reports applicable to the Fund audited.

Conclusion

Based on the procedures described above, nothing came to our attention to indicate that the anti-money laundering and fight against terrorism financing procedures were not properly applied for the year ended 31 January 2022.

2.2 Valuation methods

2.2.1 Description of the valuation methods

The table below was completed by RBC Investor Services Bank S.A.

Investments	Allowed per the Prospectus Yes/No	In use during year ended 31 January 2022 Yes/No
Equities	Yes	Yes
Bonds	Yes	Yes
UCI	Yes	Yes
Forwards	Yes	Yes
Futures	Yes	No
Options	Yes	No
Swaps	Yes	No

The Prospectus of the Fund describes the valuation methods to be applied to the Fund.

a. Valuation policies for regular securities or financial instruments

Securities, derivatives and other investments quoted on a stock exchange are valued at the last known market prices.

If these securities, derivatives and other investments are quoted on several stock exchanges, the last available price on the exchange which is the primary market for this security shall apply.

In the case of securities, derivatives and other investments in which stock exchange trading volumes are low and for which there is a secondary market between securities traders that offers normal market prices, the fund management company may value these securities, derivatives and other investments on the basis of the prices set in the latter way.

Securities, derivatives and other investments which are not listed on a stock exchange but on another regulated market which is recognised, open to the public and operates in a regular fashion are valued at the last available price on this market.

b. Valuation policies for illiquid securities and unlisted financial instruments

Securities that are neither listed on a stock exchange nor traded on a regulated market are valued at the last available market price. If no such price is available, the fund management company will make a valuation of the securities according to other criteria, to be determined by the Board of Directors. The fund management company will base its calculation on the probable selling price, the level of which will be estimated with due care and to the best of the fund management company's knowledge.

2.2.2 Assessment by the independent auditor

Procedures carried out by Ernst & Young S.A.

1. We compared 100% of the valuation of listed securities, held in the Fund as of 31 January 2022 to an external pricing source. For unlisted financial instruments, if any, we have ensured the reasonableness of the valuation applied by the Fund.
2. We have tested a sample of security transactions during the year under review and have verified, for each trade, that the price used for the transaction was included within the trading limits of this security on that particular day and that the percentage brokerage fees applied to the transaction was reasonable and in line with market rates.

As at 31 January 2022 the Fund did not hold any unlisted or illiquid securities.

Conclusion

Based on the procedures described above, nothing came to our attention to indicate that the valuation policies and procedures have not been properly applied in all material respects on a consistent basis according to the Prospectus or that any of the Fund's security transactions have not been carried out on an arm length's basis for the year ended 31 January 2022.

2.3 Risk management systems

2.3.1 Description of the risk management systems

See Appendix 1 provided by the Management Company.

2.3.2 Assessment by the independent auditor

Procedures carried out by Ernst & Young S.A.

1. Where the Management Company delegated risk management activities to specialised third parties, we ensured the requirements detailed in CSSF Circular 11/512, as amended by CSSF Circular 18/698, Appendix point 1.9 were included in the risk management process submitted to the CSSF (Appendix 1).
2. We received the risk management process which was implemented pursuant to the rules and principles formulated in the CSSF Circular 11/512, as amended by CSSF Circular 18/698, and communicated to the CSSF on 29 January 2021 (Appendix 1) and noted the description of the risk management process includes the minimum requirements described in the appendix, sections 1, to 14, of the CSSF Circular 11/512, as amended by CSSF Circular 18/698.
 - i. We requested any correspondence from the CSSF commenting on the risk management process.
3. We received representation from the Board of Directors that the risk management process as described in the communication to the CSSF has been implemented in all material respects.
4. Based on our reading of the risk management process and interviews with Management or Conducting officers, we identified the key monitoring reports applicable to the Fund. We selected a sample of these reports, ensured their existence and read them. We have checked whether these reports have been communicated at least once a year to the CSSF.
5. We received a copy of the Board of Directors approval of the risk profile for the Fund.
6. We have read the minutes of the Board of Directors meetings held during the year under review.
7. In addition, we received the yearly update of the risk management process communicated to the CSSF on 30 March 2022 and checked that it was sent to the CSSF within five months of the year end of the Management Company.

Conclusion

Based on the procedures described above, nothing came to our attention to indicate that the risk management process pursuant to the rules and principles formulated in the CSSF Circular 11/512, as amended by CSSF Circular 18/698, and detailed in the communication to the CSSF made on 29 January 2021, has not been implemented in all material respects.

2.4 Specific tests

1. During our usual audit procedures for the year ended 31 January 2022, we did not identify material NAV computation errors or instances of active non-compliance with investment restrictions or objectives in accordance with CSSF Circular 2002/77.
2. We obtained from the Board of Directors written representation that no matters in relation to CSSF Circular 2002/77 occurred during the year under review.

2.5 Statements of net assets and of changes in net assets

2.5.1 Review of the combined statements of net assets and of changes in net assets

a. Analytical review

Investments

As of 31 January 2022 and 2021, the total value and cost of investments are as follows (in EUR):

	2022	2021	Variation %
Market value of investments	401,696,448	121,793,792	229.82%

Total net assets

As of 31 January 2022 and 2021, the total net assets are as follows (in EUR):

	2022	2021	Variation %
Total net assets	413,810,181	124,149,217	233.32

Expenses

As of 31 January 2022 and 2021, the total expenses charged to the Fund are as follows (in EUR):

	2022	2021	Variation %
Transaction fees	49,336	5,300	830.87
Management fees	1,670,627	465,981	258.52
Taxe d'abonnement	57,024	13,263	329.95
Interest expense on bank overdrafts	43,597	19,182	127.28
	1,820,584	503,726	261.42

Changes in net assets

As of 31 January 2022 and 2021, the principal components of changes in net assets are as follows (in EUR):

	2022	2021	Variation %
Net income	1,180,932	1,521,327	-22.37
Net realised profit/(loss) on sales of investments	-2,711,046	-367,874	636.95
Net realized profit/(loss) on foreign exchange transactions	-461,365	-7	6,590,828.57
Net realized profit/(loss) on forward contracts	- 2,989,928	---	100.00
Change in net unrealised appreciation/(depreciation) on investments	-12,408,807	177,243	-7,101.01
Change in net unrealised appreciation/(depreciation) on forward contracts	1,907,428	---	100.00
Issue of units	345,433,611	21,455,405	1,510.01
Redemption of units	-40,215,076	-11,601,315	246.64
Dividends distribution	-42,890	-44,801	-4.27
Equalisation	-31,895	-102,756	30,939.55

b. Comments from the independent auditor

The increase of net assets of the Fund by 233.32% was explained by the launch of 2 sub-funds during the year.

2.5.2 “Window Dressing”**a. Description**

All sales and purchases of securities made during the two weeks preceding and following the year-end and performed by the Fund Manager in order to improve the appearance (acquisition cost versus valuation) of the portfolio and/or its conformity with the Law and the Prospectus before presenting it to the unitholders.

b. Assessment by the independent auditorProcedures carried out by Ernst & Young S.A.

We have scrutinized purchases and sales of securities two weeks before and after 31 January 2022 to assess the possible presence of “Window Dressing”.

We obtained from the Board of Directors written representation indicating that no “Window Dressing” took place in the financial statements as of 31 January 2022.

Conclusion

Based on the procedures described above, nothing came to our attention to indicate that significant transactions were carried out for the sole purpose of “Window Dressing” in the financial statements as of 31 January 2022.

2.5.3 Portfolio turnover

a. Description

The portfolio turnover of the sub-funds for the year ended 31 January 2022 are as follow:

Sub-fund name	PTR in %
GKB (LU) Obligationen EUR	21.80
GKB (LU) Wandelanleihen Global ESG	111.62
GKB (LU) Aktien Europa ESG	111.00

The portfolio turnover data has been computed by the Central Administration, using the method described in the CSSF Circular 2003/122 issued on 19 December 2003:

$$\text{Turnover} = [(Total\ 1 - Total\ 2)/M] * 100$$

With:

Total 1 = Total of securities transactions during the relevant period = X + Y, where X = purchases of securities and Y = sales of securities.

Total 2 = Total of transactions in units of the UCITS during the relevant period = S + T, where S = subscriptions of units of the UCITS and T = redemptions of units of the UCITS.

M = average monthly assets of the UCITS.

b. Assessment by the independent auditor

Procedures carried out by Ernst & Young S.A.

We have verified the arithmetical accuracy of the figures provided by RBC Investor Services Bank S.A.

Conclusion

Based on the procedures described above, nothing came to our attention to indicate that the turnover calculations are not arithmetically accurate for the year ended 31 January 2022.

2.5.4 Performance fees

a. Description

As per the Prospectus, the Fund is not subject to any performance fees for the year ended 31 January 2022.

b. Assessment by the independent auditor

Not applicable.

2.5.5 Soft commissions or similar arrangements and rebates

- We obtained from the Board of Directors written representation that in connection with the management of the Fund no soft commissions or similar arrangements were in place during the year ended 31 January 2022.

- We obtained from the Board of Directors written representation that neither the manager nor any related party of the manager, received rebates from brokers.

2.5.6 Retrocessions

We obtained from the Board of Directors written representation that neither the manager nor any related party of the manager received retrocessions or rebates from managers of investee funds.

2.5.7 Expenses

a. Description

Refer to section 2.5.1. for the detail of the expenses charged to the Fund for the year under review.

Transaction costs

Total transaction costs for the year amounted to EUR 49,336 and are included under the caption transaction fees. Other transaction costs are part of the cost of acquisition of investments.

b. Assessment by the independent auditor

Procedures carried out by Ernst & Young S.A.

- We have obtained a list of all expenses (refer to section 2.5.1) and reviewed the significant expenses in the course of our audit procedures.
- We have tested a sample of security transactions during the year under review and have verified, for each trade, that the price used for the transaction was included within the trading limits of this security on that particular day and that the percentage brokerage fees applied to the transaction was reasonable and in line with market rates.

Conclusion

Based on our usual audit procedures, nothing came to our attention to indicate that such expenses are not in accordance with the contractual arrangements and the Prospectus for the year ended 31 January 2022.

2.6 NAV publication

2.6.1 Description of the NAV publication procedures

As per Article 157 of the Law of 17 December 2010 and in accordance with the Prospectus, the Fund is required to make public the issue, sale and repurchase price of the units issued for each sub-fund on each calculation date.

The NAV publication process ensures that the NAV is made public at the registered office of the Fund and is available at the offices of the Transfer Agent. This NAV publication process includes displaying Net Asset Values on Fundsquare website.

2.6.2 Assessment by the independent auditor

Procedures carried out by Ernst & Young S.A.

We ensured that, on a random sample basis, the Net Asset Value in the Fundsquare reports of the Fund were consistent with figures calculated by the Central Administration on each particular valuation date.

Conclusion

Based on the procedures described above, nothing came to our attention to indicate that the Fund did not publish its NAV in accordance with Article 157 of the Law of 17 December 2010, and in accordance with its Prospectus for the year ended 31 January 2022.

2.7 Results of reconciliations

2.7.1 Description of the reconciliation procedures

Please refer to section 1.2.1.1. for the reference of the reconciliation procedures performed by the Depositary Bank.

2.7.2 Assessment by the independent auditor

Procedures carried out by Ernst & Young S.A.

As part of our usual audit procedures, we examined the results of the Central Administration reconciliation procedures performed for the Fund as at 31 January 2022.

More specifically, we reviewed the following reconciliations performed by the Central Administration of the Fund as at 31 January 2022:

- Cash,
- Securities,
- Other financial instruments.

Conclusion

Based on our usual audit procedures, nothing came to our attention to indicate that the reconciliations were not carried out in a satisfactory manner as at 31 January 2022.

2.8 Late trading and market timing

2.8.1 Description of late trading and market timing procedures

The procedures and controls in place to prevent late trading practice have been covered in the control objective n°2 “Document Reception and Vetting - Controls provide reasonable assurance that documents received by any method are received completely, in good order and within timeframes required by the Fund prospectus”.

No relevant exception has been noted with regards to the prevention of late trading practice.

In addition, the Fund has implemented certain measures to prevent and detect market timing and late trading in accordance with the CSSF Circular 04/146 as follows:

With regards to the procedures and controls to prevent late trading:

- The Fund does not permit late trading in the sub-fund. Applications for units in the sub-fund received by the Transfer Agent before the cut-off time for any dealing day will be processed on that dealing day based on the NAV per units determined for that dealing day. Any applications received by the Transfer Agent after the cut-off time for any dealing day will be processed on the next dealing day on the basis of the NAV per unit next determined.
- The Prospectus clearly identifies the cut-off time for subscriptions and redemptions for each sub-fund of the Fund. The applicable valuation date and cut-off for redemptions and subscriptions are different according to the sub-fund and are detailed per sub-fund in the Prospectus.

As for the procedures and controls to prevent market timing:

- The Fund is not subject to a particular risk of market timing by virtue of the Fund's structure. Indeed, based on the Fund's model, the units in the Fund are priced on a forward basis, as subscription, redemption and conversion orders must be received by the Transfer Agent before the prices used for the valuation of the assets of the Fund are fixed. This means that it is not possible to know in advance the NAV per unit at which Shares will be bought or sold, as the NAV per unit is calculated at the valuation point following the cut-off time.
- The Prospectus mentions that practices related to market timing are prohibited and that the Fund reserves the right to refuse purchase (and conversion) orders into a sub-fund by any person who is suspected of market timing activities.

2.8.2 Assessment by the independent auditor

Procedures carried out by Ernst & Young S.A.

- We reviewed the above-mentioned report and the section dedicated to transaction processing highlighting the procedures and controls to prevent the practice of late trading.
- We read the Prospectus.
- We received written representation from the Board of Directors that they have provided us with the description of the procedures and controls in place to prevent market timing and late trading in the Fund and that there were no cases of market timing and late trading identified in the Fund.
- We ensured that the Prospectus includes a statement indicating that the Fund does not permit practices related to market timing and that the Fund reserves the right to reject subscription and conversion orders from an investor who the Fund suspects of using such practices and to take, if appropriate, the necessary measures to protect the other investors of the Fund.
- We have tested a sample of subscriptions and redemptions to verify that the Transfer Agent has respected the Fund cut-off time per the Prospectus.

Our testing has been performed on a global basis for the funds audited by Ernst & Young S.A. at RBC Investor Services Bank S.A.. The sample size consisted of at least 1 item per fund and at least 25 items per transfer agent. The tested transaction orders have been selected partially randomly and partially on a judgmental basis.

Out of the list of transactions processed during the fiscal year of the Fund, we have selected 2 transactions out of which one was related to a subscription and one was related to a redemption.

Conclusion

Based on the procedures described above and written representation received from the Board of Directors, nothing came to our attention to indicate that late trading or market timing occurred in the Fund during the year ended 31 January 2022.

3. Internet

Procedures carried out by Ernst & Young S.A.

The Fund does not use Internet for communication or distribution purposes. However, information on the Fund appears on the website www.gkb.ch.

4. Investor complaints

Procedures carried out by Ernst & Young S.A.

We obtained from the Board of Directors written representation that the Central Administration and/or the Board of Directors received no investor complaints in Luxembourg in relation to the period under review.

5. Follow-up of issues raised in the previous report on the activity of the Fund or the management letter

1. On 31 May 2021, Ernst & Young S.A issued a long form report related to the year ended 31 January 2021 (no points for improvement were noted in this report).
2. On 31 May 2021, Ernst & Young S.A. issued a clean management letter related to the audit of the Fund for the year ended 31 January 2021.

6. Overall conclusion

6.1 Significant exceptions/weaknesses described in the Management Letter as of 31 January 2022

Please refer to Appendix 2.

6.2 Points for improvement described in the report on the activity of the Fund as of 31 January 2022

According to our mandate given in accordance with the CSSF Circulars 2002/81 and 2004/146, we have been engaged to act as independent auditors (*réviseurs d'entreprises agréés*) for the purposes of the following engagements:

- Statutory audit of the financial statements of the Fund for the year ended 31 January 2022;
- Additional procedures described in the CSSF Circulars 2002/77, 2002/81 and 2004/146 issued by the Commission de Surveillance du Secteur Financier.

Based on our work performed, nothing came to our attention to indicate that the controls surrounding the activity of the Fund suffer significant deficiencies for year ended 31 January 2022.

6.3 Comments from the Board of Directors

The Board of Directors has no comments.

Ernst & Young
Société anonyme
Cabinet de révision agréé



Nadia Faber

RISK MANAGEMENT SAMI

SWISSCANTO ASSET MANAGEMENT INTERNATIONAL S. A.

ANHANG 1:

Der CSSF zu übermittelndes Risikomanagement-Verfahren für AIFs, basierend auf CSSF CIRCULAR 18/698

Version Januar 2021

Abkürzungsverzeichnis

- Swisscanto Fondsleitung AG ("SWC FL AG")
- Swisscanto Asset Management International S.A. ("SAMI")
- Zürcher Kantonalbank ("ZKB")
- Risk Management der ZKB ("IAZ")

1. Allgemeiner Teil: Steuerung (Governance) und Organisation der Risikomanagement-Funktion

1.1. Schematisches Organigramm der Risikomanagement-Funktion

1.1.1. Darstellung des allgemeinen Organigramms der Risikomanagement-Funktion durch:

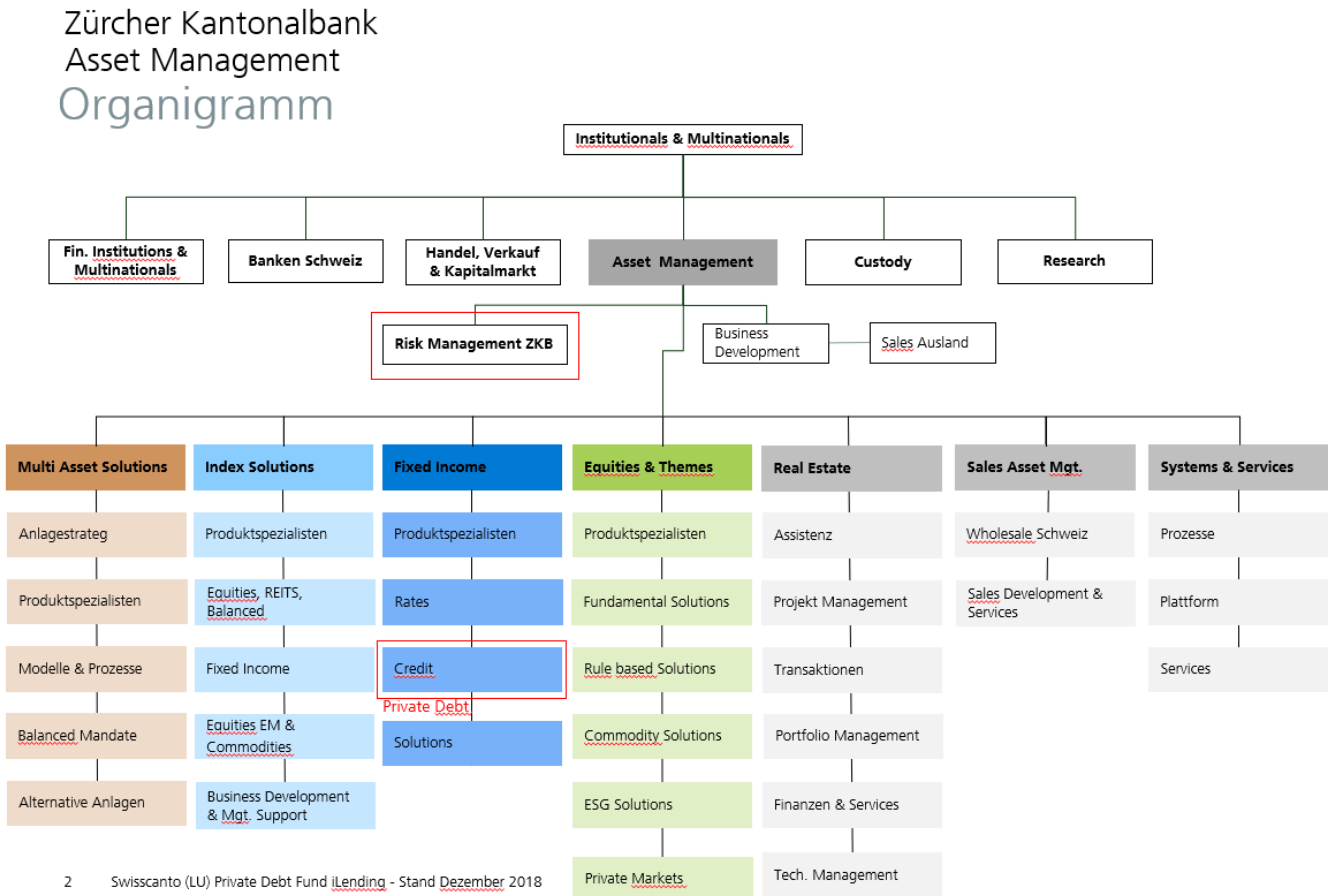
- Nennung der Akteure, die am Management der wesentlichen Risikoarten beteiligt sind (die Gesamtheit wird unter Nummer 1.4 beschrieben);
- Aufzählung der Personen jedes Teams, die am Risikomanagement beteiligt sind;
- Angabe der wesentlichen Berichterstattungslinien (zum Beispiel Hierarchie, Tätigkeitsbereiche, Risikomanagementausschuss, Bewertungsausschuss, Geschäftsleitungsausschuss, Verwaltungsräte, Geschäftsleitungen, usw.), wobei die Gesamtheit dieser Berichterstattungs-linien unter Nummer 1.2 aufgeführt wird;
- Hervorhebung etwaiger Risikomanagementtätigkeiten, die an Dritte ausgelagert wurden (Angabe der Namen dieser Dritten).

Antwort: Die Risikomanagement-Funktion wird durch mehrere Bereiche, getrennt nach den sogenannten Three-lines of Defense, durchgeführt. Die folgenden Diagramme liefern eine Übersicht der am Risikomanagement-Prozess beteiligten Bereiche und Personen.

First Line of Defense

Das Risikomanagement der First Line of Defense erfolgt im Risk Management der Zürcher Kantonalbank (IAZ) und wird in Abbildung 1 dargestellt.

Abbildung 1: Organigramm der First-Line of Defense im Risk Management des Asset Managers



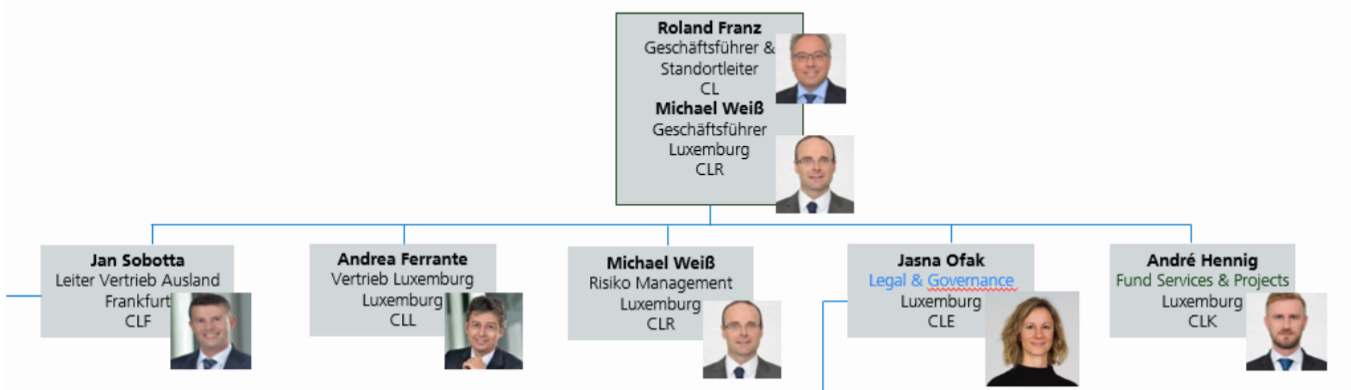
Das Risk Management im Asset Management der Zürcher Kantonalbank ist eine Risikomanagementeinheit, die vom Portfolio Management unabhängig ist und an den Leiter des Asset Managements rapportiert. Zur Stärkung der Unabhängigkeit wird dem Leiter Risk Management im Asset Management der Zürcher Kantonalbank sowohl ein Eskalationsrecht zum Geschäftseinheits-Leiter „Institutionals & Multinationals“ als auch dem Group CRO eingeräumt. Sowohl der Geschäftseinheits-Leiter „Institutionals & Multinationals“ als auch der Group CRO gehören der Generaldirektion und Konzernleitung an, wobei dem Group CRO die regulatorisch vorgesehene Unabhängigkeit zukommt. Verantwortlich für das Risikomanagement im Rahmen der First Line of Defense ist PD Dr. Etienne Perron.

Second Line of Defense

Das Risikomanagement der Second Line of Defense erfolgt im Risk Management der SAMI, welches hierarchisch und funktional vom Asset Management und der Verantwortung für das Asset Management (entsprechend

Geschäftsverteilungsplan) getrennt ist. Die Ausgestaltung des Risikomanagements unterstützt die Erfüllung der für eine angemessene Betriebsorganisation erforderlichen Pflichten entsprechend Art 42 und Art 53 der Delegierten Verordnung 231/2013

Abbildung 2: Organigramm zur Darstellung der Second-Line of Defense



Das Risk Management der SAMI berichtet direkt an den Verwaltungsrat SAMI und ist in der Geschäftsleitung vertreten. Die Einhaltung der Anlagevorschriften erfolgt Ex ante durch das Asset Management, welches an die ZKB ausgelagert ist. Die Verantwortlichkeit für die Ex-post Überwachung der Anlagerichtlinien liegt bei Risk Management der SAMI, welche neben den regulatorischen und vertraglichen Limiten auch die Einhaltung der internen Vorgaben sicherstellt. Eine zusätzliche Ex-post Überwachung der regulatorischen und vertraglichen Limiten erfolgt durch BCEE, welche monatliche Berichte erstellt und der SAMI zustellt.

1.1.2. Kommentierung des Organigramms und Beschreibung der Erfahrung der verantwortlichen Personen. Angabe des Namens der für die Risikomanagement-Funktion verantwortlichen Person auf Ebene des AIFM und des Lebenslaufs dieser Person.

Antwort: Aus den Organigrammen wird ersichtlich, dass die Risikomanagement Einheiten unabhängig von den mit dem Anlageentscheid betrauten Bereichen sind. Das Risikomanagement ist verantwortlich für das Management der Risiken auf Unternehmensebene, das Risikomanagement in den Anlageprodukten und die Überwachung der delegierten Asset Manager.

Im Folgenden werden die CVs der für das Risikomanagement verantwortlichen Personen dargestellt.

Michael Weiss, Risk Management SAMI, Mitglied der Direktion

Michael Weiss ist seit 2014 Mitglied der Geschäftsleitung der SAMI. Als Geschäftsleiter der SAMI ist er verantwortlich für die Bereiche Risikomanagement, Betrieb der IT-Systeme, Compliance und Investment Controlling, sowie Valuation.

Bevor er 2014 zu Swisscanto wechselte, hatte Michael Weiss Fach- und Führungsfunktionen bei der Dresdner Bank und der Deutsche Asset & Wealth Management (DeAWM) inne und leitete von 2006 bis 2014 das Risikomanagement der DeAWM in Luxemburg mit 7 Mitarbeitern. Seine Tätigkeit umfasste unter anderem den Aufbau des 'Risk Hubs' für aktiv- und passiv verwaltete Fonds sowie für Alternative Fonds.

Michael Weiss besitzt einen Universitätsabschluss in BWL der Universität Trier und hat 20 Jahre Risikomanagementenerfahrung im Finanzsektor. Zusätzlich hält er seit 2019 Vorlesungen an den Hochschulen in Mainz und Ludwigshafen zum Thema Asset- und Risk Management. Er hat diverse Fachartikel verfasst, unter anderem einen Artikel für die Handelsblatt Fachmedien Gruppe zum Thema Crowd Funding.

1.2. Struktur der Steuerung (Governance)

Die nachstehende Tabelle liefert Angaben zu den Leitungsinstanzen (der Geschäftsleitung, des Leitungsorgans/Leitungsgremiums und gegebenenfalls der Ausschüsse), die am Risikomanagement beteiligt sind.

Instanzen	Funktion/Verantwortlichkeiten	Zusammensetzung/Mitglieder	Häufigkeit der Sitzungen
Verwaltungsrat	Genehmigung der Risk Policies und Prozesse	H. Frey (President) R. Goddard (Member) R. Franz (Member) A. M. Arens (Member) M. Friedli (Member)	vierteljährlich
Geschäftsleitung (Conducting Officer)	Mitglieder des Management Committees. Das Management Committee prüft und stellt sicher, dass die Investment Policy und Strategie eingehalten wird und dass diese in Übereinstimmung mit den Vorgaben des Emissionsdokumenten sind.	R. Franz M. Weiss	monatlich
Valuation Committee	Zuständig für Abklärung, Diskussion und Genehmigung der Bewertungspreise der im private market gehandelten Assets.	Head of Administration & Operations CEO SAMI Head of Funds Services (FLAG) Head of Risk Management Head of IT & Data Management EVA/KPMG (Beisitzer, ohne Stimmrecht)	monatlich
Investment Committee	Genehmigung der Plattformen, indirekten Investments und Limiten	Asset Management, Produktmanagement, Legal, Risk Management im Asset Management.	ad-hoc

Das Valuation Committee ist zuständig für die Abklärung, Diskussion und Genehmigung der Bewertungspreise der Private Market Assets.

Das Investment Committee (IC) ist verantwortlich für die Genehmigung und das Onboarding von Kreditplattformen, sowie Genehmigung der indirekten Investments (Erstinvestment). Weiterhin ist das IC laufend für die Genehmigung von Limitenänderungen, Bestätigung oder Anpassung der Plattform-Zusammenarbeit basierend auf Ergebnissen der ongoing Due Diligence verantwortlich.

1.3 Gemäß Artikel 14 des Gesetzes von 2013 und der Artikel 42 und 43 der delegierten Verordnung 231/2013 Nachweis der Unabhängigkeit der ständigen Risikomanagement-Funktion. (Gegebenenfalls) Nachweis, dass angemessene Maßnahmen zum Schutz vor Interessenkonflikten ergriffen wurden, um ein unabhängiges Risikomanagement zu ermöglichen.

Antwort: Der Verwaltungsrat trägt die Endverantwortung für die Risikomanagement Aktivitäten innerhalb der SAMI und ist verantwortlich für das Management und Ausführung dieser Tätigkeiten. Auf Ebene der Geschäftsleitung sind Risikomanagement und Compliance Tätigkeiten getrennt von den Portfolio Management und Vertriebstätigkeiten.

Verantwortlich für das Risikomanagement und Compliance ist Michael Weiss, verantwortlich für das Portfoliomanagement und Vertrieb ist Roland Franz.

Unabhängigkeit durch BCEE / EFA

BCEE und EFA überwachen als unabhängige Einheit unter anderem die Anlagerichtlinien entsprechend regulatorischer und vertraglicher Vorgaben. Aufgrund der Unabhängigkeit von BCEE / EFA und Asset Manager sind Interessenskonflikte weitestgehend ausgeschlossen.

Die Risikomanagement Einheit der SAMI hat alle erforderlichen Vollmachten und Zugang zu allen benötigten Informationen, welche zur unabhängigen Durchführung des Risk Managements erforderlich sind.

1.4. Risikomanagement-Grundsätze

1.4.1. Darstellung der Risikomanagement-Grundsätze, wobei die abgedeckten Risiken zu erläutern sind. An dieser Stelle sei daran erinnert, dass Artikel 40 der delegierten Verordnung 231/2013 die Markt-, Liquiditäts- und Kontrahenten Risiken sowie alle anderen Risiken, einschließlich des operationellen Risikos, die für die AIF wesentlich sein könnten (einschließlich der Risiken, die für die AIF wesentlich sein könnten und nicht speziell in den folgenden Abschnitten dieses Anhangs behandelt werden) betrifft.

Antwort: Es werden alle wesentlichen Risiken identifiziert, bewertet, gemessen, gesteuert und überwacht. Hierzu werden alle wesentlichen Risiken und alle den Assets inhärente Risiken erfasst. Die Zusammenfassung dieser Analyse erfolgt durch Risikomanagement, unter Beizug des Asset Managers, in einem fondsspezifischen Risikoprofil (siehe beiliegendes Muster), welches dem VR vorzulegen ist.

Insbesondere müssen folgende Risiken bei der Erstellung des Risikoprofils berücksichtigt werden:

- i. Marktrisiko
- ii. Kreditrisiko
- iii. Gegenpartierisiko
- iv. Performance Risiko
- v. Konzentrationsrisiko
- vi. Modellrisiko
- vii. Operationelle Risiken und Reputationsrisiken
- viii. Liquiditätsrisiko

Für alle identifizierten Risiken muss ein Risk Assessment mit Eintrittswahrscheinlichkeit und Auswirkung auf die Fondspersormance erstellt werden. Darauf basierend sind Mitigating Actions, Messung und Steuerung und Limitierung zu definieren. Ebenfalls müssen die Verantwortlichkeiten und Häufigkeit der Überwachung definiert werden.

1.4.2. Nachweis der Übereinstimmung der Risikomanagement-Grundsätze mit allen in Artikel 40 der delegierten Verordnung 231/2013 aufgeführten Bestimmungen

„(1) Ein AIFM sorgt für die Festlegung, Umsetzung und Aufrechterhaltung angemessener und dokumentierter Grundsätze für das Risikomanagement, in denen die Risiken genannt werden, denen die von ihm verwalteten AIF ausgesetzt sind oder sein könnten.“

Antwort: Die Risikomanagement Grundsätze verfolgen das Ziel, Schutzvorkehrungen für potenzielle Interessenskonflikte zu definieren und Abhilfemassnahmen zu schaffen. Das Interesse des Anlegers steht im Mittelpunkt jeglicher Geschäftstätigkeit.

Die Oberverantwortung für die Risikoüberwachung liegt beim Verwaltungsrat („VR“). Er beauftragt die Geschäftsleitung („GL“) mit der Durchführung des operativen Risikomanagements. Für das Management der Risiken sind die GL bzw. die entsprechenden Linienfunktionen verantwortlich. Für die Koordination der unternehmensweiten Risikomanagement-Aufgaben setzt der VR die mit der notwendigen Entscheidungskompetenz ausgestalteten Funktionen und Gremien ein.

Risiken werden im jeweiligen Risikoprofil identifiziert, beurteilt, limitiert, überwacht und in einer angemessenen Art und Weise innerhalb der involvierten Bereiche und an den VR kommuniziert.

„(2) Die Grundsätze für das Risikomanagement umfassen die Verfahren, die notwendig sind, damit der AIFM bei jedem von ihm verwalteten AIF dessen Markt-, Liquiditäts- und Gegenpartierisiko sowie alle sonstigen relevanten Risiken, einschließlich operationeller Risiken, bewerten kann, die für die einzelnen von ihm verwalteten AIF wesentlich sein könnten.“

Antwort Risikomanagement stellt bereits im Rahmen des Produkt-Lancierungsprozesses sicher, dass der VR über das Risikoprofil mit allen identifizierten Risiken informiert wird, diese im Verkaufsprospekt/Emissionsdokument offengelegt werden und quantitative, oder qualitative Limiten zur Überwachung und Beschränkung dieser Risiken implementiert werden.

Falls nicht sichergestellt ist, dass die wesentlichen Risiken von Anfang an überwacht werden können, darf der Fonds nicht lanciert werden.

Aufgrund sich verändernder Märkte prüft das Risikomanagement sämtliche Fonds mindestens einmal jährlich auf neue wesentliche durch Limiten zu überwachende Risiken und kommuniziert diese gegebenenfalls dem Asset Manager und der mit der Überwachung beauftragten Einheit (Investment Controlling oder Depotbank).

„(3) Der AIFM muss mindestens folgende Elemente in den Grundsätzen für das Risikomanagement behandeln:

a) die Verfahren, Instrumente und Vorkehrungen, die eine Einhaltung von Artikel 45 ermöglichen;“

Antwort: Im Risikomanagementprozess werden die Risiken identifiziert, gemessen, gesteuert und überwacht. Für jeden spezifischen SIF/AIF werden die Risiken im Risikoprofil entsprechend behandelt und angemessene Mitigating Actions definiert.

„b) die Verfahren, Instrumente und Vorkehrungen, die ermöglichen, dass Liquiditätsrisiken des AIF unter normalen und außergewöhnlichen Liquiditätsbedingungen bewertet und überwacht werden können, einschließlich durch die Verwendung regelmäßig durchgeführter Stresstests gemäß Artikel 48;“

Antwort: Zur Darstellung der Auswirkungen von Marktverwerfungen auf die Fondsperformance unterhält Risikomanagement ein Set von Stresstests, welche individuell für beliebige Portfolios angewandt werden. Darüber hinaus werden Liquiditätsstresstests für die Aktivseite (Marktliquidität) als auch für die Passivseite (Rücknahmeverhalten) erstellt.

„c) die Zuständigkeitsverteilung innerhalb des AIFM in Bezug auf das Risikomanagement;“

Antwort: Die Risikomanagement Grundsätze verfolgen das Ziel, Schutzvorkehrungen für potenzielle Interessenskonflikte zu definieren und Abhilfemaßnahmen zu schaffen. Das Interesse des Anlegers steht im Mittelpunkt jeglicher Geschäftstätigkeit.

Die Oberverantwortung für die Risikoüberwachung liegt beim Verwaltungsrat („VR“). Er beauftragt die Geschäftsleitung („GL“) mit der Durchführung des operativen Risikomanagements, welche mit entsprechender Kompetenz Zuordnung im Geschäftsverteilungsplan Interessenkonflikte vermeidet.

„d) die im Einklang mit Artikel 44 dieser Verordnung festgelegten Risikolimits und eine Begründung, wie diese an dem nach Artikel 23 Absatz 4 der Richtlinie 2011/61/EU den Anlegern offengelegten Risikoprofil des AIF ausgerichtet werden;“

Antwort: Die Risikolimits werden für alle identifizierten Risiken definiert, entsprechend überwacht und im Emissionsdokument offengelegt.

„e) die Modalitäten, Inhalte, die Häufigkeit und Adressaten der in Artikel 39 vorgesehenen Berichterstattung der Risikomanagement-Funktion.“

Antwort: Risikomanagement überprüft regelmäßig, ob die gegenüber den Anlegern im Emissionsdokument offengelegte Risiken des AIF im Einklang mit den festgelegten Risikolimits stehen. Sollte das ermittelte Risikoprofil nicht im Einklang mit den Limiten stehen, wird der VR informiert, und Maßnahmen zur Behebung der Auffälligkeit vorgeschlagen. Grundsätzlich wird der VR über die Kohärenz zwischen den etablierten Risikolimits und die den Anlegern mitgeteilten Risiken, informiert.

„(4) Die Grundsätze für das Risikomanagement umfassen eine Beschreibung der in Artikel 43 vorgesehenen Schutzvorkehrungen, insbesondere:

a) die Art potenzieller Interessenkonflikte;

b) die bestehenden Abhilfemaßnahmen;

c) die Gründe, weshalb diese Maßnahmen normalerweise für eine unabhängige Ausübung der Risikomanagement-Funktion sorgen dürften;

d) wie der AIFM sicherstellen will, dass die Schutzvorkehrungen stets wirksam sind.“

Antwort: Die Oberverantwortung für die Risikoüberwachung liegt beim Verwaltungsrat („VR“). Er beauftragt die Geschäftsleitung („GL“) mit der Durchführung des operativen Risikomanagements.

Die Überwachung der ausgelagerten Tätigkeiten muss durch ausreichend fachlich qualifiziertes Personal sichergestellt werden.

Für das Management der Risiken sind die GL bzw. die entsprechenden Linienfunktionen verantwortlich. Für die Koordination der unternehmensweiten Risikomanagement-Aufgaben setzt der VR die mit der notwendigen Entscheidungskompetenz ausgestatteten Funktionen und Gremien ein.

Für die Definition und Bewirtschaftung der Risikopolitik und für den Erlass von Weisungen existiert ein klarer, nachvollziehbarer Prozess.

Die Salär Politik darf weder intern noch bei der Delegation von wesentlichen Funktionen dazu führen, dass ein Anreiz zu unverhältnismäßig hohen Risiken für SAMI oder den Investor entsteht.

Die Sicherstellung der Wirksamkeit der Schutzvorkehrungen für SAMI wird jährlich durch den VR geprüft, für die externen Asset Manager anhand von Konformitätserklärungen.

„(5) Die Grundsätze für das Risikomanagement gemäß Absatz 1 entsprechen der Art, dem Umfang und der Komplexität der Geschäfte des AIFM und des von ihm verwalteten AIF.“

Antwort: Für jeden AIF wird ein individuelles Risikoprofil erstellt, welches die Komplexität des jeweiligen AIFs durch die Identifikation der Risiken und der damit verbundenen Bewertung der Risiken und Eintrittswahrscheinlichkeit berücksichtigt.

1.4.3. Auflistung der wesentlichen Verfahren, die Teil der Risikomanagement-Grundsätze sind (siehe Artikel 40 der delegierten Verordnung 231/2013).

Antwort: Die wesentlichen Verfahren zur Sicherstellung der oben genannten Risikomanagement-Grundsätze sind:

- Funktionstrennung
- Risiken werden im jeweiligen Risikoprofil identifiziert, beurteilt, limitiert, überwacht und in einer angemessenen Art und Weise innerhalb der involvierten Bereiche und an den VR kommuniziert
- Initiale und laufende Analyse und Bewertung der Risiken und Qualität des Limitensystems
- Vermeidung von Interessenkonflikten
- Kommunikation

1.5. Ständige Risikomanagement-Funktion

1.5.1. Beschreibung der Rolle der ständigen Risikomanagement-Funktion und anschließend der Art und Weise, wie sie jede in Artikel 39 der delegierten Verordnung 231/2013 genannte Anforderung umsetzt.

„Ein AIFM ist zur Einrichtung und Aufrechterhaltung einer ständigen Risikomanagement-Funktion gehalten, die a) wirksame Grundsätze und Verfahren für das Risikomanagement umsetzt, um alle Risiken, die für die jeweilige Anlagestrategie eines jeden AIF wesentlich sind und denen jeder AIF unterliegt oder unterliegen kann, zu ermitteln, messen, steuern und zu überwachen;“

Antwort: SAMI verfügt über eine Risikomanagement Policy, in welcher alle relevanten Prozesse beschrieben sind.

Vor Auflage des Fonds müssen alle wesentlichen Risiken ermittelt werden und risikomitigierende Aktionen definiert werden. Hierbei muss geprüft werden, ob die ständige Risikomanagement Funktion die Möglichkeiten hat, diese zu messen, steuern und überwachen, oder ob der Beizug externer Unterstützung erforderlich ist.

„b) gewährleistet, dass das gemäß Artikel 23 Absatz 4 Buchstabe c der Richtlinie 2011/61/EU gegenüber den Anlegern offengelegte Risikoprofil des AIF im Einklang mit den gemäß Artikel 44 dieser Verordnung festgelegten Risikolimits steht;“

Antwort: Risikomanagement überprüft regelmäßig, ob die gegenüber den Anlegern im Emissionsdokument offengelegte Risiken des AIF im Einklang mit den festgelegten Risikolimits stehen. Sollte das ermittelte Risikoprofil nicht im Einklang mit den Limits stehen, wird der VR informiert, und Maßnahmen zur Behebung der Auffälligkeit vorgeschlagen. Grundsätzlich wird der VR über die Kohärenz zwischen den etablierten Risikolimits und die den Anlegern mitgeteilten Risiken, informiert. Auch erfolgen Informationen zur Sicherstellung der Konsistenz zwischen aktuellen Risk Exposure und dem genehmigten Risikoprofil des AIFs.

„c) die Einhaltung der im Einklang mit Artikel 44 festgelegten Risikolimits überwacht und das Leitungsgremium des AIFM sowie gegebenenfalls die Aufsichtsfunktion des AIFM — falls vorhanden — rechtzeitig unterrichtet, wenn das Risikoprofil des AIF ihrer Auffassung nach nicht mit diesen Limits im Einklang steht oder ein wesentliches Risiko besteht, dass das Risikoprofil künftig nicht im Einklang mit den Limits stehen könnte;“

Antwort: Grundsätzlich wird der VR durch die permanente Risikomanagement Funktion über die Kohärenz zwischen den etablierten Risikolimits und die den Anlegern mitgeteilten Risiken, sowie zu dem genehmigten Risikoprofil informiert.

„d) dem Leitungsgremium des AIFM und gegebenenfalls der Aufsichtsfunktion des AIFM — falls vorhanden — regelmäßig in Abständen, die der Art, dem Umfang und der Komplexität des AIF oder der Geschäfte des AIFM entsprechen, Aktualisierungen zu folgenden Aspekten bereitstellt:

i) Kohärenz zwischen den im Einklang mit Artikel 44 festgelegten Risikolimits und dem gemäß Artikel 23 Absatz 4 Buchstabe c der Richtlinie 2011/61/EU den Anlegern offengelegten Risikoprofil des AIF und die Einhaltung der Risikolimits;

ii) Angemessenheit und Wirksamkeit des Risikomanagement-Prozesses, wobei insbesondere angegeben wird, ob bei tatsächlichen oder zu erwartenden Mängeln angemessene Abhilfemaßnahmen eingeleitet wurden oder werden;“

Antwort: Risikomanagement erstellt vierteljährliche Berichte an den VR, in welchen unter anderem die Effektivität des Limitensystems, Informationen zum Risikomanagement Prozess und allfällige Maßnahmen aufgeführt werden.

„e) der Geschäftsleitung regelmäßig über den aktuellen Risikostand bei jedem verwalteten AIF und jede tatsächliche oder vorhersehbare Überschreitung der im Einklang mit Artikel 44 festgelegten Risikolimits Bericht erstattet, um zu gewährleisten, dass umgehend angemessene Maßnahmen eingeleitet werden können.“

Antwort: Risikomanagement erstellt vierteljährliche Berichte an den VR, in welchen unter anderem die Effektivität des Limitensystems, Informationen zum Risikomanagement Prozess und allfällige Maßnahmen aufgeführt werden. Die

Effektivität des Limitensystems umfasst ebenfalls Darstellungen von Verletzungen der Limiten und allfälligen internen Vorgaben.

„(2) Die Risikomanagement-Funktion verfügt über die notwendigen Befugnisse und über Zugang zu allen relevanten Informationen, die zur Erfüllung der in Absatz 1 vorgesehenen Aufgaben erforderlich sind.“

Antwort: Die Risikomanagement Einheit der SAMI hat alle erforderlichen Vollmachten und Zugang zu allen benötigten Informationen, welche zur unabhängigen Durchführung des Risk Managements erforderlich sind.

1.5.2. Beschreibung des Prozesses der Erstellung der Risikoprofile jedes AIF.

Antwort:

Die Erstellung des AIF-spezifischen Risikoprofils basiert auf der Investment Policy und berücksichtigt den Einsatz von Derivaten und komplexen sowie illiquiden Instrumenten und anderen Techniken zur Portfoliosteuerung. Weiterhin werden Hebel und Komplexität des AIFs bei der Erstellung des Risikoprofils berücksichtigt.

Risikomanagement stellt im Rahmen des Produkt-Lancierungsprozesses sicher, dass der VR über das Risikoprofil mit allen identifizierten Risiken informiert wird, diese im Verkaufsprospekt/Emissionsdokument offengelegt werden und quantitative, oder qualitative Limiten zur Überwachung und Beschränkung dieser Risiken implementiert werden.

Falls nicht sichergestellt ist, dass die wesentlichen Risiken von Anfang an überwacht werden können, darf der Fonds nicht lanciert werden. Ebenfalls muss vor Lancierung des jeweiligen Fonds sichergestellt sein, dass eine Darstellung der Kompetenzordnung im Kreditvergabeprozess vorliegt. Grundsätzlich können die Erstellung und Einhaltung der Kompetenzordnung auch im Rahmen des Asset Managements delegiert werden.

Aufgrund sich verändernder Märkte prüft das Risikomanagement sämtliche Fonds mindestens einmal jährlich auf neue wesentliche durch Limiten zu überwachende Risiken und kommuniziert diese gegebenenfalls dem Asset Manager und der mit der Überwachung beauftragten Einheit (Investment Controlling oder Depotbank).

1.6. Beschreibung des Verfahrens zur Kontrolle, Bewertung und regelmäßigen Überprüfung des Risikomanagementsystems. Erläuterung des Prozesses der Berichterstattung an die Geschäftsleitung, das Leitungsorgan/Leitungsgremium und die Aufsichtsfunktion, falls diese existiert, über das Risikomanagement.

Antwort: Die Ergebnisse der unternehmensweiten Risikobeurteilung (Risk Assessments), welches die Angemessenheit und Wirksamkeit der Risikomanagementpolitik berücksichtigt, werden von der Geschäftsleitung der SAMI überprüft und anschließend dem VR vorgelegt.

Neben dem jährlichen Risk Assessment erhalten Geschäftsleitung und VR einen vierteljährigen Risikobericht.

Das interne Audit der ZKB bewertet in regelmäßigen Abständen spezifische Aspekte der "Permanenten Risikomanagement-Funktion" und informiert den VR über seine Ergebnisse und Empfehlungen.

1.7. Beschreibung der regelmäßigen Berichte zum Risikomanagement anhand der nachstehenden Tabelle unter Angabe – im Falle der durch die Risikomanagement-Grundsätze abgedeckten Risiken (siehe unter Nummer 1.4) und zumindest im Falle der in der Tabelle erfassten Risiken – einer Beschreibung der Informationsberichte zur Steuerung dieser Risiken.

Abgedeckte Risiken	Titel des Berichts	Erstellende Einheit	Adressaten	Periodizität
Marktrisiko	Konzentrationen mit Exposure in Bezug auf Limiten	BCEE / KPMG	GL / VR	vierteljährlich
	AIF Risk Management Dokumentation (vorliegendes Dokument)	Risk Management	GL / VR	jährlich
	Sensitivitäten und Stresstest	Risk Management	CSSF im Rahmen der AIFM Berichterstattung	jährlich
	Leverage Reporting	IC	BCEE	monatlich
	Instrumente und Risiken	IC	CSSF im Rahmen der AIFM Berichterstattung	jährlich
Kreditrisiko	Risiko Report zu indirekten Investments	Risk Management	VR SAMI	monatlich
	Kreditrisiko Report Direct Loans (Rating, Duration, Erwartete Ausfälle (PD))	BCEE	GL / VR	vierteljährlich
	Länderrisiko: Exposure und Bewertung	BCEE / Asset Manager	GL / VR	vierteljährlich
Gegenpartei-risiko	Gegenpartei-Nettokreditrisiko	IC	CSSF im Rahmen der AIFM Berichterstattung	jährlich
	OTC-Counterparty Report	IC	GL / VR	vierteljährlich
	MLP Report (Exposure und Einschätzung)	BCEE / Asset Manager	GL / VR	vierteljährlich
Performance Risiko	Performance Analyse	Risk Management	GL / VR	monatlich
	Prepayment Report (für Loans)	KPMG	GL / VR	jährlich
Konzentrationsrisiko	Report zur Effektivität des Limitensystems	Risk Management	GL / VR	jährlich
	Risikoprofil des AIF	Risk Management	GL / VR	jährlich
	Portfoliokonzentrationen	Risk Management	GL / VR	monatlich
Modellrisiko	Backtesting zum Bewertungsrisiko (Vergleich der erwarteten Ausfälle entsprechend Rating mit beobachteten Ausfällen)	Asset Manager	GL / VR	jährlich
	Risk Assessment Report 2020	Risk Management SWC FL AG	GL / VR	jährlich
	Compliance Report	Compliance (SWC FL AG)	GL / VR	vierteljährlich
	Delegation Control (DD des Asset Managers / Überwachung KPMG)	Risk Management	GL	jährlich
Liquiditätsrisiko	Liquidity Profile	KPMG	CSSF im Rahmen der AIFM Berichterstattung	vierteljährlich
	Asset Liability Report	KPMG	GL / VR	jährlich

1.8. Darstellung der für das Risikomanagement angewandten IT-Systeme anhand der nachstehenden Tabelle unter Angabe – im Falle der durch die Risikomanagement-Grundsätze abgedeckten Risiken (siehe unter 1.4) und zumindest im Falle der in der Tabelle erfassten Risiken – einer Beschreibung dieser Systeme.

Abgedeckte Risiken	IT-System	Verantwortlicher für die Parametrisierung	Verantwortlicher für die Risikoüberwachung
Market Risk	MSCI Risk Metrics Core / Barra / iLending Tool	Risk Management IAZ	Risk Management
	BCEE / KPMG Berichte	BCEE / KPMG	Risk Management
Liquidity Risk	KPMG	KPMG	Risk Management
Counterparty Risk	BCEE / KPMG Berichte	BCEE / KPMG	Risk Management
Operational Risk	Adonis	Head of Risk Management (SWC FL AG)	Chief Risk Officer of SWC FL AG
Credit Risk	iLending Tool BCEE Buchhaltung	Asset Manager BCEE	Risk Management I
(Investment) Compliance		Head of Investment Controlling SWC FL AG	Risk Management

1.9. Vereinbarung(en) mit einem oder mehreren spezialisierten Dritten über die Ausübung von Tätigkeiten im Bereich des Risikomanagements.

1.9.1. Beschreibung der ergriffenen Maßnahmen, um sicherzustellen, dass dieser Dritte oder diese Dritten über die notwendigen Kompetenzen und Kapazitäten verfügen, um die Risiko-management-Tätigkeiten zuverlässig, professionell und effizient auszuüben.

Antwort: Um sicherzustellen, dass alle Aufgaben und Verantwortlichkeiten der permanent Risk Management Funktion zuverlässig, professionell und effektiv durchgeführt werden, erfolgen Delegationen nur an Dritte, die entsprechende Fähigkeiten nachweisen können. Die BCEE ist eine der bestbewerteten Banken weltweit und einer der führenden Dienstleister im luxemburgischen Fondsmarkt. Aus diesem Grunde können Teile des Reportings von BCEE bezogen werden.

SAMI führt laufende Due-Diligence und Spotchecks ausgewählter Abteilungen und Dienstleistungen durch.

Zur Bewertung der Loans wurde KPMG nach eingehender Due Diligence als Valuation Agent und zur Unterstützung der Risk Management Funktion ausgewählt.

1.9.2. Angabe des Status der etwaigen aufsichtsrechtlichen Beaufsichtigung des/der Dritten, der/die am Risikomanagement beteiligt ist/sind.

Antwort: BCEE/EFA unterliegen der Aufsicht der CSSF. KPMG ist SSAE16 zertifiziert und ebenfalls von der CSSF anerkannt.

1.9.3. Bestätigung des Vorliegens von Verträgen, die die Vereinbarung(en) mit einem oder mehreren Dritten über die Ausübung von Tätigkeiten im Bereich des Risikomanagements näher erläutern.

Antwort: SAMI hat einen Delegationsverträge mit der BCEE abgeschlossen und im Operating Memorandum geregelt, welche Berichte zur Unterstützung der Investment Kontrolle von BCEE bereitgestellt werden. Weiterhin besteht ein schriftlicher Anhang zum Portfoliomanagement-Vertrag mit der ZKB. Dieser regelt die Unterstützung des Risk Management durch das Risikomanagement der ZKB. Ein Delegationsvertrag wird auch für den Bewertungs- und Risikomanagementservice durch KPMG abgeschlossen.

1.9.4. Ebenfalls Beschreibung des Prozesses zur kontinuierlichen Bewertung der Qualität der von dem oder den Dritten erbrachten Leistungen.

Antwort: SAMI prüft die von Dritten erbrachten Leistungen basierend auf den folgenden Assessments:

- On-site visits,
- Initial due diligence,
- Ongoing due diligence und Spot checks.

1.9.5. Bestätigung, dass das Risikomanagement-Verfahren Antworten auf die in diesem Anhang aufgeführten Anforderungen beinhaltet, wobei den Risikomanagement-Tätigkeiten, die Gegenstand einer Vereinbarung beziehungsweise

mehrerer Vereinbarungen mit einem oder mehreren Dritten sind, Rechnung zu tragen und gegebenenfalls auf die Prozesse, Systeme und Verfahren des oder der Dritten zu verweisen ist.

Antwort: Der beschriebene Risikomanagement Prozess beinhaltet alle Anforderungen an die "Permanent Risk Management Funktion".

1.10. Beschreibung der Politik und der Prozesse zur Validierung neuer Produkte, Instrumente, Anlageprozesse und Aktivitäten.

Antwort: Produktideen werden vom Produktmanagement der ZKB hinsichtlich Anlageprozess, erwarteter Performance, Wirtschaftlichkeit, Machbarkeit und Komplexität, sowie Kundenbedürfnis geprüft. Risikomanagement identifiziert alle damit verbundenen Risiken und prüft, ob alle Risiken gemessen und gesteuert werden können. Ebenfalls wird geprüft, ob diese Produkte in allen Systemen abbildbar, liquide und bewertbar sind.

1.11. Beschreibung, in welcher Art und Weise die Risikomanagement-Tätigkeiten von der Compliance-Funktion und der Funktion der internen Revision abgedeckt werden.

Antwort: Interne Revision

Risikomanagement ist Bestandteil der Prüfungspläne, welche von der internen Revision definiert werden. Risikomanagement ist sowohl im SAMI Prüfungsplan als auch im Risikomanagement Prüfungsplan berücksichtigt.

Compliance

Die Compliance-Funktion ist verpflichtet, gegenüber dem Verwaltungsrat und der GL, die Eignung und Wirksamkeit der notwendigen Methoden und Verfahren zu beurteilen, um die OGAW-Grundsätze sowie gesetzliche und vertragliche Vorgaben zu erfüllen.

2. Ergänzender besonderer Teil: Grundsätze zum Management der Strategierisiken

2.1. Angabe des Namens der Strategie der Gegenstand dieses ergänzenden besonderen Teils ist.

Antwort: SWISSCANTO (LU) PRIVATE DEBT FUND, FCP-SIF mit dem Teilfonds Swisscanto (LU) Private Debt Fund iLending. Der Fonds investiert über Drittfonds in private Market Loans.

2.2. Kurze Beschreibung der Strategie und der für ihre Umsetzung angewandten Instrumente.

Antwort: Das Anlageziel des Teilfonds besteht darin, durch direkte oder indirekte Investitionen in Kredite, Fonds und Forderungen angemessene Renditen zu erzielen, und somit den Anlegern den Zugang zu den Private Debt Märkten zu ermöglichen.

Der Teilfonds investiert hauptsächlich in Kredite über Kreditplattformen (MPL), die kleinen und mittleren Unternehmen sowie Privatpersonen Kredite gewähren. Kredite können besichert und ungesichert sein.

2.3. Kurze Beschreibung des Anlagevorgangs unter Einbeziehung des Verfahrens zur Auswahl, Due Diligence, Beschlussfassung, Überwachung und Veräußerung der Vermögenswerte. Angabe der Akteure, die an diesem Verfahren beteiligt sind.

Antwort: Selektion der Kreditplattformen (MPL):

Unter Kreditplattformen werden sogenannte Marketplace Lender (MPL) verstanden, welche Kredite über Online Plattformen vermitteln. Die Auswahl der Plattformen erfolgt mittels Analysen, On-site Reviews, dem Studium von Unterlagen, sowie initialer Due Diligence unter Berücksichtigung des Business Modells (z.B. Märkte, Vergaben von Garantien durch die MPLs, Auswahl der Loans durch den MPL entsprechend der Vorgaben durch Asset Management). Die Durchführung der Prüfungen und Dokumentationen erfolgt durch das Asset Management, falls erforderlich unter Beizug von externen oder internen Beauftragten. Asset Management stellt diese Dokumentationen zwecks Evaluierung Administration und Risikomanagement zu. Der Entscheid für eine Plattform, nach vorheriger Due Diligence, wird durch das Investment Komitee des Asset Managers getroffen, wobei der VR-SAMI, respektive GL SAMI ein Vetorecht hat.

2.4. Gegebenenfalls Beschreibung möglicher organisatorischer Elemente betreffend das Risikomanagement, die von der Vorstellung des allgemeinen Teils abweichen.

Antwort: Nicht anwendbar

2.5. Beschreibung der Grundsätze zur Steuerung des Marktrisikos.

Antwort: Das Marktrisiko ist das Verlustrisiko unter anderem in Folge von Marktbewegungen, wie Zinsrisiko, Währungsrisiken und Spread-Risiken in Folge veränderter Kreditwürdigkeit des Schuldners.

Da das Zinsrisiko im Allgemeinen für festverzinsliche Wertpapiere mit relativ langen Laufzeiten höher ist, als für festverzinsliche Wertpapiere mit kürzeren Laufzeiten, erfolgt die Steuerung des Zinsrisikos insbesondere durch die Festlegung einer Durationslimite, welche im Risikoprofil definieren ist.

Zur Absicherung gegen Währungsschwankungen setzt der Fonds Derivate wie Forwards und Futures ein. Eine solche Absicherung ist aber nicht zwingend erforderlich. Weiterhin wird das Währungsrisiko durch Vermeidung von Währungskonzentrationen reduziert. Im Risikoprofil werden die erforderlichen Steuerungsmechanismen definiert.

Die Überwachung der Duration und Währungskonzentrationen erfolgt ex ante durch den Asset Manager und ex post durch Risk Management und BCEE.

Durch Asset Management wird die erwartete jährliche Anlagerendite / interner Zinsfuß (IRR) unter gegenwärtigen Marktbedingungen berechnet und Risikomanagement zur Prüfung vorgelegt. Unter gegenwärtige Marktbedingungen wird in diesem Kontext die aktuelle Yield verstanden.

2.6. Beschreibung der Grundsätze zur Steuerung des Liquiditätsrisikos, Beweis der Angemessenheit des Liquiditätsprofils der von den AIF getätigten Anlagen für die Verpflichtungen der AIF und Erklärung der Rolle der Stresstests im Rahmen dieser Bewertung.

Antwort: Das Ziel des Liquiditäts-Risikomanagements ist die Sicherstellung, dass Anteile im Falle von Rücknahmen jederzeit bzw. im Rahmen der im Fondsprospekt festgelegten Termine zurückerstattet werden können, ohne signifikante Verluste zu erleiden und ohne im Fonds verbleibende Investoren zu benachteiligen.

Im Rahmen des Liquiditäts-Risikomanagements wird ermittelt, innerhalb welcher Zeit die Positionen eines Fonds liquidiert werden können (Liquidity Schedule).

Cash-Flow Profil: bei der Strategie des SWISSCANTO (LU) PRIVATE DEBT FUND ist die Liquidität durch die Amortisationen der Kredite im Lebenszyklus bestimmt. Zur Abschätzung der benötigten Zeit zur Liquidation wird daher das Cash-Flow Profil des Fonds berechnet. Diese Berechnung wird durch den unabhängigen Valuation Agent (KPMG) durchgeführt und basiert auf der Annuität, der Zinszahlung, der Rückzahlung, der Zahlungshäufigkeit (Frequency) und der Prepayment Rate unter Berücksichtigung der erwarteten (historischen) Ausfallraten (entsprechend Rating). Mögliche Capital Calls müssen ebenfalls berücksichtigt werden.

Zur Prüfung, ob die Liabilities jederzeit erfüllt werden können, wird der Asset-Liability Mismatch betrachtet. Die Berechnung basiert auf dem Liquidity Schedule. Die Cash-Flows müssen jederzeit den möglichen Rücknahmen in den jeweiligen Zeiträumen entsprechen. Der Liquidity Schedule gibt die Laufzeitbänder an, innerhalb welcher die Positionen eines Fonds unter normalen Marktbedingungen liquidiert werden können.

Die Abhängigkeit vom grössten Investor wird bei der Erstellung von Stressszenarien der Liability Seite zu berücksichtigen.

2.7. Beschreibung der Grundsätze zur Steuerung des Kontrahenten Risikos.

Antwort: Gegenpartierisiken ergeben sich aus dem Ausfallrisiko der Plattformen und im Falle von Derivaten aus dem Wiedereindeckungsrisiko, wenn ein OTC-Kontrahent ausfällt. Zur Vermeidung der Gegenpartierisiken werden die Plattformen analysiert und nur zugelassen, wenn keine Bedenken hinsichtlich der Bonität vorliegen. Für OTC-Kontrahenten wird ein Mindestrating A- verlangt.

Bevor ein Engagement eingegangen wird, müssen Limiten definiert und von Risikomanagement genehmigt werden. Die Limiten müssen auf allen Stufen, also Investment, Plattform und Fonds vorhanden sein.

Im Falle von aktiven Limitenüberschreitungen müssen diese durch den Asset Manager begründet und umgehend zurückgeführt werden. Die Eskalation erfolgt durch die mit der Überwachung betrauten Einheit zunächst an den Standortleiter und Leiter Asset Management.

2.8. Beschreibung der Grundsätze zur Steuerung des Kreditrisikos.

Antwort: Kreditrisiken ergeben sich aus dem Risiko, dass Kreditnehmer ihren Verpflichtungen nicht oder nicht vollständig und/oder zeitgerecht nachkommen. Durch die Vorgabe und Überwachung von Konzentrationslimiten, wird das Kreditrisiko gesteuert. Die Überwachung der Diversifikationsanforderungen erfolgt durch Risk Management, BCEE und ex ante durch ZKB.

2.9. Beschreibung der Grundsätze zur Steuerung des operationellen Risikos, ausführliche Beschreibung der wesentlichen operationellen Risiken (einschließlich des Rechtsrisikos), denen die AIF ausgesetzt sind, und Erläuterung der Art und Weise, wie sie beurteilt und gesteuert werden.

Antwort: Operationelle Risiken ergeben sich unter anderem in Folge von inadäquaten internen Prozessen, fehlerhaften/unerlaubten Handlungen von Personen, fehlerhafte Systeme, Risiko aus dem Settlement Prozess, Bewertungsfehler, etc.

Zur Steuerung dieser Risiken unterhält SAMI ein internes Kontrollsystem und Prozessverantwortlichkeiten sind bestimmten Linienfunktionen zugewiesen, welche ebenso die Verantwortung für das Management der Risiken sowie die Durchführung notwendiger Kontrollen sicherstellen.

Die unternehmensweite Risikobeurteilung und die Angemessenheit des Kontrollumfeldes werden jährlich im Rahmen der Risiko Assessments durch SAMI erhoben.

Sollten sich aus den Risiko Assessments notwendige risikomindernde Maßnahmen ergeben, werden diese auf der Pen-
denzenliste der GL geführt.

Das Business Continuity Management basiert auf folgenden drei Grundpfeilern:

- Prozesse: Identifikation der business-kritischen Leistungen und deren Prozesse
- Systeme: Sicherstellung der IT-Anforderungen in Bezug auf die betroffenen IT-Systeme
- Mitarbeiter: Sicherstellung von Notfallarbeitsplätzen

Business Continuity Pläne werden mindestens für die als business-kritisch identifizierten Prozesse erarbeitet, dokumen-
tiert und periodisch getestet. Dispositive für Pandemien, Ausfall IT, und Gebäude-Evakuierungen werden mit der zu-
ständigen Stelle der ZKB koordiniert. SAMI ist Teil des konzernweiten Business Continuity Managements, welches auch
die an den Konzern ausgelagerten Funktionen beinhaltet.

2.10. Beschreibung der Grundsätze der Bewertung der Vermögenswerte.

Antwort: Alle Assets werden fair und angemessen bewertet und das Bewertungsverfahren dokumentiert. Entsprechend
IFRS ist eine fair value Hierarchie aufgesetzt. Eine entsprechende Beschreibung ist auch im Private Placement Memorandum
aufgeführt und den Investoren ersichtlich.

2.11. Beschreibung der Grundsätze für den Einsatz von Hebeln.

Antwort: Leverage ist zu Investitionszwecken nicht erlaubt. Es sind lediglich Kreditaufnahmen zur Bedienung von Rück-
nahmen erlaubt.

2.12. Bereitstellung der Liste der AIF, die unter diesen besonderen Teil fallen.

Antwort:

SWISSCANTO (LU) PRIVATE DEBT FUND, FCP-SIF, mit dem Teilfonds Swisscanto (LU) Private Debt Fund iLending

3. Ergänzender besonderer Teil: Ausübung der Portfolioverwaltung mit Ermessensspielraum

Kurze Beschreibung der Art und Weise in der der IFM, der im Rahmen eines Auftrags, den er gemäß Artikel 5 Absatz 4
des Gesetzes von 2013 von den Anlegern erhalten hat, Dienstleistungen zur individuellen Portfolioverwaltung mit Ermes-
sensspielraum erbringt, die Anforderungen in Bezug auf das Risikomanagement, die ihm von den MiFID-II-Rechtsvor-
schriften auferlegt werden, erfüllt.

Antwort: Es wurden alle Anforderungen an die Geschäftsführung und an die organisatorischen Vorgaben umgesetzt.
Insbesondere die Steuerung der potenziellen Risiken ist ein wesentlicher Teil des Geschäftsmodells und wird verantwort-
lich durch SAMI ausgeführt, wobei unterstützende Tätigkeiten von Dritten (KPMG und BCEE) erbracht werden. Die faire
Bewertung der Loans erfolgt durch den unabhängigen Dienstleister KPMG und ein Backtesting der Bewertungen stellt
die valide Bewertung permanent sicher.

To the Board of Directors of
Swisscanto Asset Management International S.A.
19, rue de Bitbourg
L-1273 Luxembourg

Luxembourg, 31 May 2022

GKB (LU), FCP - Confirmation of non-issuance of a management letter as of 31 January 2022

Dear Sirs,

In relation to our audit of the financial statements of GKB (LU), FCP (the "Fund") for the year ended 31 January 2022, the Board of Directors of Swisscanto Asset Management International S.A. (the "Management Company" of the Fund) is responsible for establishing and maintaining the internal control structure. In fulfilling its responsibilities, estimates and judgments are required to assess the expected benefits and related costs of internal control structure policies and procedures. The objective of an internal control structure is to provide reasonable, but not absolute, assurance that assets are safeguarded against loss from unauthorized use or disposition and that transactions are executed in accordance with the law and the prospectus of the Fund and are recorded properly in order to permit the preparation of financial statements in conformity with generally accepted accounting principles.

Because of inherent limitations in any internal control structure or the practices and procedures referred to above, errors and irregularities may occur and not be detected. Also, projection of any evaluation of them to future periods is subject to the risk that it may become inadequate because of changes in conditions or that the effectiveness of its design and operation may deteriorate.

In planning and performing our audit of the financial statements of the Fund for the year referred to above, we considered its internal control structure in order to determine our auditing procedures for the purpose of expressing an opinion on the financial statements and not to provide separate assurance on the internal control structure. Our audit was designed to provide reasonable assurance, but not a guarantee, of detecting any errors, irregularities or items of non-compliance that would have a material impact to the financial statements, and not for the purpose of providing separate assurance on such matters. Our audit involves evaluating only those systems and controls in your organization upon which we wish to rely for the purpose of forming our opinion on the financial statements taken as a whole. Furthermore, our work should not be relied upon to disclose defalcations or other similar irregularities, although their disclosure, if they exist, may well result from the audit tests we undertake. We have, however, noted no such matters.



Subject to the above, no matters came to our attention that would require comment in the no management letter.

This letter is intended solely for the use of the Board of Directors of the Management Company of the Fund as well as the CSSF and should not be used for any other purpose.

We would be pleased to answer any questions you may have at your convenience. We wish to express our appreciation for the cooperation extended to our staff during the course of their work.

Yours faithfully,

Ernst & Young
Société anonyme
Cabinet de révision agréé

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a vertical stroke, positioned above the name Nadia Faber.

Nadia Faber